

Vraag nr. 103
van 4 maart 2005
van de heer LUK VAN NIEUWENHUYSEN

Gecoro's – Onverenigbaarheden

Zoals de minister weet, dient de Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening zich onder meer uit te spreken over bezwaarschriften tegen het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan.

Geregeld rijzen er vragen m.b.t. mogelijke onverenigbaarheden in hoofde van de gecoro's.

Ik verneem nu dat soms zelfs de ontwerper van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan voorzitter is van de betrokken gecoro, zodat hij in feite kritiek op zijn eigen plan moet behandelen.

1. Welke onverenigbaarheden bestaan er op dit ogenblik ?

2. Zijn die regelingen al geëvalueerd ?

Zo ja, wat waren de bevindingen ? Welke bijstellingen lijken nodig ?

Zo neen, gebeurt dit alsnog ?

3. Mocht er in situaties als bovenvermeld geen (formele) onverenigbaarheid zijn, op welke wijze wordt in zulke gevallen dan het correct functioneren van de betrokken gecoro gewaarborgd ?

Antwoord

1 Artikel 9 van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening en het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening, bevatten de relevante regels m.b.t. de samenstelling van de gemeentelijke commissies.

Het decreet (artikel 9, §3, derde lid, in fine) bepaalt dat leden van de gemeenteraad of van het schepencollege geen lid van de adviescommissie kunnen zijn. Andere onverenigbaarheden qua lidmaatschap zijn er niet. Vroeger bepaalde

het decreet dat men niet tegelijk in adviescommissies van verschillende beleidsniveaus kon zitten (lid zijn van zowel een gecoro als een procoro), doch kwestieuze bepaling werd bij wijzigingsdecreet d.d. 21 november 2003 geschrapt, onder meer omdat er sowieso geen overvloed is aan geschikte kandidaten voor de adviescommissies.

2. Terzake verwijs ik naar mijn antwoord op de vraag om uitleg van Vlaams volksvertegenwoordiger Joke Schauvliege over de werking van de gecoro 's, behandeld in de parlementaire Commissie Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed op 17 november 2004 (*Handelingen Commissievergadering nr.46, blz.1-4 – red.*).

3. Het besluit van de Vlaamse Regering van 19 mei 2000 tot vaststelling van nadere regels voor de samenstelling, de organisatie en de werkwijze van de provinciale en de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening bevat een bepaling in verband met belangenvermenging, wat te onderscheiden valt van het begrip "onverenigbaarheid". Artikel 9 van het besluit van 19 mei 2000 over de samenstelling, organisatie en werkwijze van de procoro's en de gecoro's, bepaalt: "*Het lid dat een persoonlijk belang heeft bij een besproken onderwerp, mag noch de bespreking ervan, noch de beraadslaging over het advies van de commissie en de stemming erover bijwonen*". Wat een "persoonlijk belang" is, moet in zijn gangbare spraakgebruikelijke betekenis begrepen worden. Een gelijkaardige regeling geldt voor de vergaderingen van de gemeenteraad, en op dat vlak bestaat in de meeste gemeenten wel enige ervaring.

Praktische voorbeelden:

– Wanneer in de gecoro beraadslaagd en geadviseerd wordt over een plan waarin gronden vervat zitten die eigendom zijn van een lid, en de planvoorschriften hebben duidelijk repercussies op de gebruiksmogelijkheden van die eigendom (bv. mogelijkheid om al dan niet te bebouwen, bouwhoogte, enz.), dan moet dat lid de vergadering m.b.t dat agendapunt verlaten vanwege een "persoonlijk belang" (cf. bijv. het R.v.St.-arrest nr. 63.019 van 12 november 1996, waarbij de Raad. een BPA

vernietigde omdat op het ogenblik van de vaststelling ervan een gemeenteraadslid aanwezig was die eigenaar van en bouwheer voor gronden was begrepen in het BPA waarvoor door het BPA een grotere perceelsbezetting mogelijk werd).

- Een vertegenwoordiger van een maatschappelijke geleding uit de landbouwsector (indien een dergelijke geleding door de gemeenteraad zou zijn bepaald) hoeft uiteraard de vergadering niet te verlaten indien er een plan wordt besproken dat betrekking heeft op gronden die de bestemming "agrarisch gebied" zouden krijgen of verliezen. De decreetgever heeft er net voor gekozen om maatschappelijke belangen in de gecoro vertegenwoordigd te zien, al moeten de leden deskundig zijn en steeds ook het algemeen belang vooropstellen. Anders zou het liggen wanneer bijvoorbeeld het betrokken lid bestuurder is van een organisatie én één of meerdere eigendommen van bedoelde organisatie zouden via het plan dat wordt besproken qua gebruiksmogelijkheden worden gewijzigd. In laatstgenoemd geval kan men eveneens gewag maken van een "persoonlijk belang", zij het een belang van de rechtspersoon waarvan het lid een vertegenwoordiger is.

Het loutere feit of de voorzitter of een lid van de gecoro ontwerper is van het desbetreffend ruimtelijk structuurplan of werkt bij het studie bureau dat het ruimtelijk structuurplan ontwerpt, stelt op zich geen probleem, noch qua onvermengbaarheid, noch qua belangenvermenging. Persoonlijk belang is immers in casu niet aan de orde daar de ontwerper niet meer of minder verdient naargelang in de gecoro over het plan geadviseerd wordt. Het is anderzijds evident dat de betrokken persoon voor de goede werking van de gecoro terdege moet beseffen dat hij in casu enkel handelt als voorzitter of lid van de gecoro. In die optiek lijkt het aangewezen dat een eventuele toelichting bij het plan niet door betrokkene wordt verstrekt en dat hij of zij zich verder enigszins terughoudend opstelt bij de discussie over het plan. Eén en ander is geen kwestie van regels, maar van een deontologisch correcte ingesteldheid van de gecoro -voorzitter en -leden. Het lijkt mij alvast weinig zinvol te

zijn om hierover op Vlaams niveau bijkomende regelgeving uit te vaardigen.

Noteer terzake bovendien dat sinds 1 mei 2004 het provinciebestuur het toezicht inzake de samenstelling van de gecoro uitoefent.